НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
ІНСТИТУТ ЕКОЛОГІЇ КАРПАТ

ЗАТВЕРДЖУЮ
Директор Інституту екології
Карпат НАН України,
доктор біологічних наук
_____І.М.ДАНИЛИК

Схвалено на засіданні Вченої
ради Інституту екології Карпат
НАН України
від 27 грудня 2022 р.
(протокол № 10)

ТИМЧАСОВЕ ПОЛОЖЕННЯ «ПРО АТЕСТАЦІЮ ЗДОБУВАЧІВ СТУПЕНЯ ДОКТОРА ФІЛОСОФІЇ В ІНСТИТУТІ ЕКОЛОГІЇ КАРПАТ НАН УКРАЇНИ»

Львів – 2022

ЗМІСТ

1. Основні засади атестації здобувачів ступеня доктора філософії ……3
2. Учасники процесу атестації здобувачів ступеня доктора філософії …..4
2.1. Здобувач ступеня доктора філософії ……4
2.2. Науковий керівник здобувача ступеня доктора філософії ……..6
2.3. Голова разової спеціалізованої вченої ради ……6
2.4. Рецензенти ……7
2.5. Опоненти ……..……7
2.6. Відповідальний за атестацію здобувачів ступеня доктора філософії в Інституті …….. 8
3. Порядок проведення попередньої експертизи дисертації на здобуття ступеня доктора філософії ……..9
4. Утворення та функціонування разових спеціалізованих вчених рад ….11
5. Організація процедури розгляду та захисту дисертації на здобуття ступеня доктора філософії у разовій спеціалізованій вченій раді ……13
6. Забезпечення принципів академічної доброчесності під час атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії ……18
7. Видача диплома доктора філософії ……18
8. Фінансове забезпечення атестації здобувачів ступеня доктора філософії ..19
Додатки 1-19

1. Основні засади атестації здобувачів ступеня доктора філософії

1.1. Положення «Про атестацію здобувачів ступеня доктора філософії в Інституті екології Карпат НАН України» (далі – Положення) розроблено відповідно до Закону України «Про вищу освіту» від 01 липня 2014 року № 1556-VII, Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах)» від 23 березня 2016 року № 261 (зі змінами та доповненнями), Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії» від 12 січня 2022 року № 44 (далі – Порядок), наказу Міністерства освіти і науки України «Про затвердження форм документів атестаційної справи здобувача ступеня доктора філософії» від 22 квітня 2019 року № 533.

1.2. Положення розроблено з метою упорядкування процедури атестації здобувачів ступеня доктора філософії та забезпечення своєчасності їхньої атестації у разових спеціалізованих вчених радах Інституту екології Карпат НАН України (далі – Інститут). Положенням встановлено вимоги до рівня наукової кваліфікації здобувачів, принципи утворення разових спеціалізованих вчених рад в Інституті, присудження ними ступеня доктора філософії, а також скасування рішення про присудження зазначеного ступеня.

1.3. Атестація здобувача ступеня доктора філософії (далі – атестація здобувача) – встановлення разовою спеціалізованою вченою радою за результатами успішного виконання здобувачем освітньо-наукової програми й публічного захисту ним дисертації, відповідності результатів його наукової роботи вимогам освітньо-наукової програми (етапи процесу атестації здобувачів ступеня доктора філософії подано у додатку 1).

1.4. Разова спеціалізована вчена рада (далі – разова рада) – спеціалізована вчена рада, яка утворюється закладом з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації здобувача з метою присудження йому ступеня доктора філософії.

1.5. Дисертація здобувача ступеня доктора філософії (далі – дисертація) – кваліфікаційна наукова робота, яка виконана здобувачем особисто, містить наукові результати проведених ним досліджень і подана з метою присудження йому ступеня доктора філософії.

1.6. Рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії набирає чинності з дати набрання чинності наказом директора Інституту про видачу диплома доктора філософії.

1.7. Диплом доктора філософії оформляється за формою, затвердженою Міністерством освіти і науки України, та видається здобувачеві у порядку, встановленому

Інститутом.

1.8. Рішення разової ради, ухвалене за результатами захисту дисертації на засіданні, проведеному в іноземному закладі вищої освіти/науковій установі, затверджується відповідно до законодавства іноземної держави.

1.9. Інститут утворює разові спеціалізовані вчені ради за спеціальністю «101 Екологія», за якою має ліцензію на провадження освітньої діяльності на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти.

1.10. Відповідальність за достовірність інформації щодо разових рад, яка подається на розгляд Вченої ради Інституту, покладається на гаранта освітньо-наукової програми. У разі виявлення недостовірної інформації процедура атестації здобувача призупиняється. Повторно процедура атестації розпочинається не раніше, ніж через три місяці.

2. Учасники процесу атестації здобувачів ступеня доктора філософії

2.1. Здобувач ступеня доктора філософії

2.1.1. Здобувач ступеня доктора філософії (далі – здобувач) – особа, яка виконує у закладі освітньо-наукову програму на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти з метою здобуття ступеня доктора філософії.

2.1.2. Здобувач повинен набути теоретичні знання, уміння, навички й компетентності, визначені стандартом вищої освіти третього (освітньо-наукового) рівня за відповідною спеціальністю, провести власне наукове дослідження, оформлене у вигляді дисертації, та опублікувати основні його наукові результати.

У разі відсутності відповідного стандарту вищої освіти вимоги до рівня знань, умінь і навичок визначаються відповідно до восьмого рівня Національної рамки кваліфікацій, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 23 листопада 2011 року № 1341.

2.1.3. Дисертація повинна містити нові науково обґрунтовані результати проведених здобувачем досліджень, які виконують конкретне наукове завдання, що має істотне значення для певної галузі знань. Дисертація виконується державною або англійською мовою.

Вимоги щодо оформлення дисертації встановлюються Міністерством освіти і науки України (наказ Міністерства освіти і науки України від 12 січня 2017 року № 40 «Про затвердження вимог до оформлення дисертації»). Максимальний та/або мінімальний обсяг основного тексту дисертації може встановлюватися освітньо-науковою програмою Інституту відповідно до специфіки відповідної галузі знань та/або спеціальності.

Дисертація подається до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису в межах певної тематики дослідження – частини предметної (дисциплінарної) області спеціальності (спеціальностей), у межах якої (яких) провадиться інтелектуальна творча

діяльність, спрямована на одержання і використання нових знань і за якою публікуються наукові результати.

2.1.4. Наукові результати дисертації повинні бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях здобувача, до яких зараховуються:

– статті у наукових виданнях, включених на дату опублікування до переліку наукових фахових видань України. Якщо число співавторів у такій статті (разом із здобувачем) становить більше двох осіб, така стаття прирівнюється до 0,5 публікації (вимога стосується лише публікацій, визначених цим абзацом);

– статті у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором);

– не більше одного патенту на винахід, що пройшов кваліфікаційну експертизу й безпосередньо стосується наукових результатів дисертації, що прирівнюється до однієї наукової публікації;

– одноосібні монографії, що рекомендовані до друку Вченою радою Інституту та пройшли рецензування, крім одноосібних монографій, виданих у державі, визнаній Верховною Радою України державою-агресором. До одноосібних монографій прирівнюються одноосібні розділи у колективних монографіях за тих же умов.

– Стаття у виданні, віднесеному до першого-третього квартилів (Q1–Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, чи одноосібна монографія, що відповідає зазначеним вимогам, прирівнюються до двох наукових публікацій.

Належність наукового видання до першого-третього квартилів (Q1–Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports визначається згідно з рейтингом у році, в якому опублікована відповідна публікація здобувача або у разі, коли рейтинг за відповідний рік не опублікований на дату утворення разової ради, відповідно до останнього опублікованого рейтингу.

2.1.5. Статті зараховуються за темою дисертації за умови обґрунтування отриманих наукових результатів відповідно до мети статті (поставленого завдання) та висновків, а також опублікування не більше ніж однієї статті в одному випуску (номері) наукового видання.

Не вважається самоплагіатом використання здобувачем своїх наукових праць у тексті дисертації без покликання на ці праці, якщо вони попередньо опубліковані з метою висвітлення в них основних наукових результатів дисертації та вказані здобувачем в анотації дисертації.

2.2. Науковий керівник здобувача ступеня доктора філософії

2.2.1. Після завершення здобувачем освітньої складової відповідної освітньо-наукової програми та заслуховування на засіданні відділу, у якому проходить підготовку здобувач, результатів виконання наукової складової освітньо-наукової програми, науковий керівник/наукові керівники здобувача готує/готують висновок з оцінкою його роботи у процесі підготовки дисертації, виконання індивідуального плану наукової роботи й індивідуального навчального плану (далі – висновок наукового керівника/наукових керівників). Рішення засідання відділу про виконання наукової складової освітньо-наукової програми оформлюють у вигляді витягу з протоколу. Науковий керівник/наукові керівники відповідає/відповідають перед Вченою радою Інституту за належне та своєчасне виконання своїх обов'язків.

2.2.2. Якщо науковий керівник/наукові керівники відмовляється/відмовляються підготувати висновок, здобувач звертається з письмовою заявою (за формою, поданою у додатку 2) до Вченої ради Інституту щодо надання висновку від відділу, у якому здійснювалася підготовка здобувача. Вчена рада Інституту доручає відповідному відділу розглянути заяву здобувача. Такий відділ протягом місяця з дня надходження заяви розглядає подані здобувачем документи щодо завершення його підготовки та проводить засідання, яке вважається правочинним, якщо в ньому взяли участь не менш як дві третини складу відділу. Датою надходження письмової заяви здобувача є дата її реєстрації. На засіданні відділу заслуховується наукова доповідь здобувача та відкритим голосуванням простою більшістю голосів присутніх на засіданні науково- педагогічних (наукових) працівників приймається рішення про надання/відмову в наданні такого висновку. Висновок підписує завідувач відділу, у якому здійснювалася підготовка здобувача. Якщо науковий керівник є завідувачем відділу, де здійснювалася підготовка здобувача, висновок відділу підписує заступник завідувача відділу.

2.2.3. Висновок наукового керівника/наукових керівників (або відділу) видається здобувачеві (у двох примірниках).

2.3. Голова разової спеціалізованої вченої ради

2.3.1. Голова разової СВР – штатний науково-педагогічний (науковий) працівник Інституту, який має науковий ступінь доктора наук.

2.3.2. Вчений, який пропонується до складу ради як голова, повинен мати не менше трьох наукових публікацій, опублікованих за останні п'ять років, за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію Здобувача, з яких не менше однієї публікації у виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection. До таких

публікацій зараховуються монографії, розділи монографій, статті у періодичних наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України, затвердженого МОН України, або у періодичних наукових виданнях інших держав.

2.3.3. Один вчений може бути головою разової СВР не більше восьми разів протягом календарного року.

2.3.4. Головою ради не може бути призначений:

- науковий керівник Здобувача;
- директор (заступник директора) Інституту;
- співавтор наукових публікацій Здобувача;
- рецензент монографії Здобувача;
- близький родич Здобувача.

2.4. Рецензенти

2.4.1. Рецензент – особа, яка є штатним працівником Інституту та має науковий ступінь і є компетентним вченим з наукового напряму, за яким підготовлено дисертацію Здобувача.

2.4.2. Вчений, який пропонується до складу ради як рецензент, повинен мати не менше трьох наукових публікацій, опублікованих за останні п’ять років, за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію Здобувача, з яких не менше однієї публікації у виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection. До таких публікацій зараховуються монографії, розділи монографій, статті у періодичних наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України, затвердженого МОН України, або у періодичних наукових виданнях інших держав.

2.4.3. Рецензентом не може бути призначено близьких осіб Здобувача, його наукового керівника та співавтора будь-якої наукової публікації Здобувача.

2.4.4. Один вчений може бути рецензентом (членом разової СВР) не більше восьми разів протягом календарного року.

2.5. Опоненти

2.5.1. Опонент – особа, яка не є штатним працівником Інституту, та має науковий ступінь і є компетентним вченим з наукового напряму, за яким підготовлено дисертацію Здобувача. Компетентність вченого підтверджується присудженим йому науковим ступенем з відповідної галузі знань (науки) та/або спеціальності або присвоєним йому вченим званням за відповідною кафедрою (спеціальністю) та/або науковими публікаціями з наукового напряму, за яким підготовлено дисертацію Здобувача.

2.5.2. Вчений, який пропонується до складу ради як опонент, повинен мати не менше трьох наукових публікацій, опублікованих за останні п’ять років, за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію Здобувача, з яких не менше однієї публікації у виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection. До таких публікацій зараховуються монографії, розділи монографій, статті у періодичних наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України, затвердженого МОН України, або у періодичних наукових виданнях інших держав.

2.5.3. Опонентом не може бути призначено близьких осіб Здобувача та співавтора будь-якої наукової публікації Здобувача.

2.5.4. Один вчений може бути опонентом (членом разової СВР) не більше восьми разів протягом календарного року.

2.5.5. Опоненти не можуть бути співробітниками одного ЗВО/наукової установи.

2.5.6. Опонентами можуть бути іноземні вчені з наукового напряму, за яким підготовлено дисертацію Здобувача.

2.6. Відповідальний за атестацію здобувачів ступеня доктора філософії в Інституті

2.6.1. Відповідальний за атестацію Здобувачів призначається наказом директора Інституту.

2.6.2. Відповідальний за атестацію Здобувачів зобов’язаний надавати кваліфіковану допомогу Здобувачам, зокрема на нього покладається виконання таких функціональних обов’язків:

– підготовка документів для проведення попередньої експертизи дисертації Здобувача:

– перевірка публікацій Здобувача та передбачуваних рецензентів щодо відповідності вимогам Порядку;

– формування проєкту витягу Вченої ради Інституту з інформацією про призначених рецензентів, кандидатури яких пропонуються до складу разової СВР, та про відділ (відділи), на фаховому семінарі якого (яких) проводитиметься попередня експертиза дисертації;

– подання документів (відповідно до п. 3.4 Положення) для розгляду на Вченій раді Інституту питання проведення попередньої експертизи дисертації Здобувача.

2.6.3. Підготовка документів для утворення разової спеціалізованої вченої ради:

– забезпечення перевірки рукопису дисертації Здобувача на академічний плагіат;

– консультування рецензентів щодо оформлення висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, йогопогодження;

– опрацювання публікацій пропонованих голови разової СВР та опонентів щодо відповідності вимогам Порядку*;*

– формування проєкту клопотання про утворення разової СВР з відповідним обґрунтуванням та інформуванням про наявність належних умов для функціонування ради, відомостей про атестацію Здобувача та персональний склад ради.

2.6.4. Виконання обов’язків секретаря разової СВР:

– перевірка документів, які Здобувач подає до разової СВР;

– формування та надсилання до МОН України повідомлення про прийняття дисертації до розгляду;

– формування проєкту клопотання про внесення змін до складу ради (за необхідності) ;

– забезпечення розміщення на офіційному веб-сайті Інституту анотації дисертації, висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, відгуків опонентів та дисертації (із забезпеченням відкритих форматів текстових даних);

– забезпечення аудіофіксації (запис фонограми) та відеофіксації процедури захисту;

– формування реєстраційної картки присутності членів ради;

– формування бюлетенів для таємного голосування на засіданні разової СВР;

– формування першого та другого примірників атестаційної справи Здобувача.

3. Порядок проведення попередньої експертизи дисертації на здобуття ступеня доктора філософії

3.1. В Інституті проводиться попередня експертиза дисертацій Здобувачів, які проходять підготовку в Інституті.

3.2. Здобувач має право отримати кваліфіковану допомогу від Відповідального за атестацію Здобувачів в усіх питаннях, що пов'язані з проходженням процедури атестації.

3.3. Для проведення попередньої експертизи дисертації Здобувач звертається з письмовою заявою на ім’я голови Вченої ради Інституту щодо проведення попередньої експертизи дисертації та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (Додаток 3).

Заява подається відповідальному за атестацію Здобувачів не пізніше, ніж за десять днів до запланованої дати проведення засідання Вченої ради Інституту. До заяви додаються:

– Висновок наукового керівника/керівників (або відділу) (на висновку обов'язково вказується дата).

– Академічна довідка про виконання відповідної ОНП (Додаток 4.)

Для Здобувачів Інституту довідку про виконання наукової складової ОНП за спеціальністю «101-Екологія» формує відповідальна за аспірантуру особа.

3.4. Вчена рада Інституту призначає двох рецензентів, кандидатури яких пропонуються до складу ради, та визначає відділ (-ли), на фаховому семінарі якого (яких) проводитиметься попередня експертиза дисертації.

3.5. Вчений секретар Інституту впродовж трьох днів після засідання Вченої ради Інституту надає Здобувачеві витяг з протоколу Вченої ради про призначення двох рецензентів, кандидатури яких пропонуються до складу ради, та визначення відділу (відділів), на фаховому семінарі якої (яких) проводитиметься попередня експертиза дисертації.

3.6. Здобувач подає завідувачу відділу (-ів), в якому (-их) (за рішенням Вченої ради Інституту) проводитиметься фаховий семінар:

– Дисертацію, оформлену відповідно до вимог наказу МОН України № 40 від 12.01.2017 р. «Про затвердження вимог до оформлення дисертації», у вигляді спеціально підготовленої кваліфікаційної наукової праці на правах рукопису, що виконана Здобувачем особисто, містить наукові положення, нові науково-обґрунтовані теоретичні та/або експериментальні результати виконаних Здобувачем досліджень, що мають істотне значення для галузі знань «10 Природничі науки» та підтверджуються документами, які засвідчують проведення таких досліджень, а також свідчать про особистий внесок Здобувача в науку та характеризується єдністю змісту.

– Висновок наукового керівника/керівників (або відділу).

– Академічну довідку про виконання відповідної ОНП.

– Витяг з протоколу засідання Вченої ради Інституту з інформацією про призначених рецензентів, кандидатури яких пропонуються до складу разової СВР, та визначений відділ (-и), на фаховому семінарі якого (-их) проводитиметься попередня експертиза дисертації (Додаток 5).

– Довідку про результати перевірки на академічний плагіат рукопису дисертації.

3.7. Завідувач визначеного відділу (-ів) за участю рецензентів організовує та проводить фаховий семінар для апробації дисертації. (Додаток 6).

3.8. Рецензенти, розглянувши дисертацію та наукові публікації, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації Здобувача, а також за результатами фахового семінару готують висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів

дисертації (Додаток 7).

У висновку, зокрема, зазначається інформація про відповідність дисертації вимогам, передбаченим пунктом 10 Порядку, кількість наукових публікацій, повноту опублікування результатів дисертації та особистий внесок Здобувача до всіх наукових праць, опублікованих зі співавторами та зарахованих за темою дисертації. Висновок повинен містити відомості щодо проведення біотичної експертизи дисертаційних досліджень.

3.9. Попередня експертиза дисертації проводиться протягом двох місяців з дня надходження до Інституту письмової заяви Здобувача щодо проведення такої експертизи. Відповідальність за дотримання цих термінів покладається на відповідального за атестацію Здобувачів.

3.10. У разі відмови (у письмовій формі) Інституту провести попередню експертизу та підготувати зазначений висновок Здобувач має право звернутися до МОН України для визначення подальшої процедури захисту дисертації.

3.11. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації видаються Здобувачеві у двох примірниках.

3.12. Після видачі Здобувачеві висновку наукового керівника/керівників (або відділу) та висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації забороняється вносити зміни до тексту дисертації.

4. Утворення та функціонування разової спеціалізованої вченої ради

4.1. Разова СВР – спеціалізована вчена рада, яка утворюється рішенням МОН України, що оформлене відповідним наказом, з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації Здобувача.

4.2. За умови виконання Здобувачем ОНП, окремі елементи якої, крім Інституту, забезпечуються і іншими науковими установами, разова СВР може утворюватися як в Інституті, так і в інших наукових установах, з можливим залученням до складу разової СВР вченого, який є штатним працівником іншого суб’єкта підготовки, як рецензента, з урахуванням вимог цього Положення до кваліфікації такого вченого.

4.3. Разова СВР утворюється у складі голови та членів ради – двох рецензентів і двох опонентів.

4.4. У складі ради не менше трьох вчених повинні мати ступінь доктора наук (голова ради, один з рецензентів, один з опонентів).

4.5. Вчений може бути включений до складу разової СВР не раніше, ніж через п’ять років після здобуття ступеня доктора філософії (кандидата наук).

4.6.Голова разової СВР забезпечує дотримання вимог чинного законодавства під час функціонування ради.

4.7. Голова та члени разової СВР мають рівні права під час захисту дисертації Здобувачем, забезпечують високий рівень вимогливості під час розгляду дисертацій, проведення їх захисту та прийняття разовою СВР обґрунтованих рішень.

4.8. Якщо один із членів ради не може взяти участь у засіданні разової СВР, Інститут надсилає МОН України клопотання про зміну складу ради. Проєкт клопотання подає відповідальний в Інституті за атестацію Здобувачів у МОН України на наступний робочий день після звернення із заявою члена разової СВР, який не може взяти участь у засіданні ради. МОН України протягом місяця з дати надходження клопотання приймає рішення про зміну складу ради, про що видається відповідний наказ

4.9. Забезпечення діяльності разової СВР в Інституті здійснює Відповідальний за атестацію Здобувачів.

4.10. Діяльність разових СВР контролює МОН України.

4.11. Оплата праці голови та членів ради та відшкодування витрат на відрядження опонентів здійснюються відповідно до законодавства, що регулює оплату праці голови та членів екзаменаційної комісії ЗВО та відшкодування витрат на відрядження членів екзаменаційної комісії, призначених з інших міст.

4.12. Якщо підготовка Здобувача здійснювалася відповідно до угоди між Інститутом та іноземним ЗВО (науковою установою), разова СВР може утворюватися на базі одного із зазначених суб’єктів підготовки. Працівник іноземного ЗВО, що був стороною зазначеної угоди, може бути рецензентом щодо дисертації Здобувача. На базі іноземного ЗВО (наукової установи) рада утворюється відповідно до законодавства іноземної держави.

4.13. Для утворення разової СВР Здобувач звертається з письмовою заявою на ім’я голови Вченої ради Інституту щодо утворення ради для проведення захисту дисертації з метою присудження ступеня доктора філософії (Додаток 8 та 9).

4.14. Для утворення разової СВР Інститут подає МОН України:

- клопотання про утворення разової СВР з відповідним обґрунтуванням та інформуванням про наявність належних умов для функціонування ради (Додаток 10);

- відомості про атестацію здобувача ступеня доктора філософії;

- копії дипломів про наукові ступені, атестатів про вчене звання голови та членів ради. Проєкти вищевказаних документів та копії дипломів і атестатів голови та членів разової СВР готує відповідальний за атестацію Здобувачів впродовж десяти робочих

днів після засідання Вченої ради Інституту, на якому затверджено передбачуваний склад разової СВР.

5. Організація процедури розгляду та захисту дисертації на здобуття ступеня доктора філософії у разовій спеціалізованій вченій раді Інституту

5.1. Здобувач подає до разової СВР (Відповідальному за атестацію Здобувачів) такі документи:

5.1.1. Заяву щодо прийняття роботи до захисту (Додаток 11).

5.1.2. Копію першої сторінки паспорта громадянина України або паспортного документа іноземця.

5.1.3. Копію диплома магістра (спеціаліста). У разі коли документ про вищу освіту видано іноземним ЗВО, додатково подається копія документа про визнання іноземного документа про вищу освіту.

5.1.4. Копію свідоцтва про зміну імені (у разі потреби).

5.1.5. Витяг з наказу про зарахування до аспірантури (прикріплення до ЗВО (наукової установи)), засвідчений в установленому порядку (для Здобувачів Інституту витяг формує Відповідальний за докторантуру та аспірантуру).

5.1.6. Академічну довідку про виконання відповідної ОНП.

5.1.7. Висновок наукового керівника/керівників (або відділу) у двох примірниках.

5.1.8. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації у двох примірниках.

5.1.9. Дисертацію в друкованому (три примірники) та електронному вигляді.

5.1.10. Копії наукових публікацій, зарахованих за темою дисертації, на яких повинні бути зазначені вихідні дані відповідних видань.

5.2. Документи, зазначені у пп. 5.1.2-5.1.4, надаються разом з оригіналами, які після прийняття заяви повертаються Здобувачеві. Копії зазначених документів засвідчують у відділі кадрів Інституту.

5.3. У разі оформлення документів іноземця або особи без громадянства повне ім’я та прізвище наводяться в тому порядку, в якому вони записані в паспортному документі іноземця.

5.4. Відповідальний за атестацію Здобувачів перевіряє наявність документів відповідно до пункту 5.1 Положення, їх оформлення.

5.5. Голова разової СВР приймає документи до розгляду, наносить на заяву Здобувача відповідну резолюцію, проставляє дату їх прийняття та свій підпис.

5.6. У тижневий строк після прийняття документів до розгляду у разову СВР Відповідальний за атестацію здобувачів на офіційному веб-сайті Інституту в розділі, в якому міститься інформація про діяльність рад, розміщує інформацію про прийняття дисертації до розгляду та анотацію дисертації. Відповідальний за атестацію Здобувачів надсилає до МОН України повідомлення про прийняття дисертації до розгляду (Додаток 12 та 13), яке МОН України протягом місяця, розміщує на своєму офіційному веб-сайті третього робочого дня наступного місяця.

5.7. Голова ради надає опонентам для вивчення дисертацію та наукові публікації, зараховані за її темою.

5.8. У місячний строк після прийняття документів до розгляду опоненти подають голові ради підписані ними відгуки.

5.9. У відгуку опонента визначається ступінь актуальності обраної теми, обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації, їх новизна, повнота викладу в наукових публікаціях, зарахованих за темою дисертації, відсутність (наявність) порушення академічної доброчесності.

5.10. У разі коли відгук не подано вчасно або він не відповідає вимогам 5.9. Положення, голова разової СВР може повернути його опонентові для доопрацювання або замінити опонента. У разі заміни опонента надсилається до МОН України вмотивоване клопотання про внесення змін до складу ради.

5.11. Після надходження до разової СВР відгуків опонентів члени ради у робочому порядку погоджують дату проведення захисту дисертації, яка призначається не пізніше ніж у тритижневий строк з дня одержання другого відгуку опонента головою разової СВР. Протягом трьох робочих днів після погодження дати проведення захисту дисертації Відповідальний за атестацію здобувачів розміщує на офіційному веб-сайті Інституту інформацію про дату проведення захисту дисертації.

5.12. Відповідальний за атестацію здобувачів не пізніше ніж за десять робочих днів до дати захисту дисертації розміщує на офіційному вебсайті Інституту, у розділі, в якому міститься інформація про діяльність рад, дисертацію (із забезпеченням відкритих форматів текстових даних), висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та відгуки опонентів.

5.13. Зазначені матеріали зберігаються у відкритому доступі на офіційному веб-сайті Інституту протягом трьох місяців з дати набрання чинності наказу Інституту про видачу Здобувачеві диплома доктора філософії.

5.14. Вимоги, передбачені п. 5.12 Положення, не поширюються на дисертації, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці, або інформацію для службового користування.

5.15. За бажанням Здобувача разова СВР зобов'язана проводити захист дисертації за наявності негативного відгуку одного з опонентів. Якщо негативні відгуки надійшли від двох опонентів, дисертація знімається з розгляду, а Здобувачеві повертаються всі подані ним матеріали, крім його заяви та одного примірника дисертації.

5.16. Про зняття дисертації з розгляду разова СВР повідомляє МОН України протягом трьох робочих днів.

5.17. Публічний захист дисертації проводиться на засіданні разової СВР. Захист дисертації повинен мати характер відкритої наукової дискусії, в якій зобов'язані взяти участь голова та члени ради, а також, за бажанням, присутні на засіданні. Під час захисту відповідно до законодавства радою забезпечується аудіофіксація (запис фонограми) та відеофіксація. Запис (звукозапис, відеозапис) такого засідання разової СВР Відповідальний за атестацію здобувачів оприлюднює на офіційному веб-сайті Інституту не пізніше наступного робочого дня з дати проведення засідання та забезпечує його зберігання на відповідному веб-сайті не менше трьох місяців з дати набрання чинності наказом Інституту про видачу Здобувачеві диплома доктора філософії.

5.18. У ході засідання разова СВР встановлює рівень набуття Здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та інших компетентностей, що дало йому можливість одержати нові науково обґрунтовані теоретичні або експериментальні результати проведених ним досліджень і розв'язати конкретне наукове завдання у відповідній галузі знань, та оволодіння Здобувачем методологією наукової та педагогічної діяльності.

5.19. Засідання разової СВР вважається правочинним у разі участі у ньому та голосуванні повного складу ради.

5.20. У разі потреби один з опонентів, який надав позитивний відгук, може брати участь у засіданні разової СВР з використанням засобів відеозв'язку в режимі реального часу.

5.21. Засідання разової СВР проводиться головою ради державною мовою за такою процедурою:

- голова ради інформує її членів згідно з даними реєстраційної картки присутності членів ради (Додаток 14) про правочинність засідання;

- голова ради інформує її членів про погоджену із Здобувачем мову, якою він буде викладати основні положення дисертації та відповідати на запитання, та доповідає про подані Здобувачем документи, їх відповідність встановленим вимогам;

- Здобувач викладає основні положення дисертації та відповідає на запитання, подані в усній чи письмовій формі;

- Здобувач відповідає на зауваження, які містяться у відгуках опонентів та зверненнях інших осіб, що надійшли до Інституту у письмовому вигляді чи електронною поштою;

- обговорюється проєкт рішення ради щодо присудження ступеня доктора філософії (Додаток 15);

- проводиться таємне голосування щодо присудження Здобувачеві ступеня доктора філософії (у разі участі в засіданні одного з опонентів з використанням засобів відеозв'язку його голос зараховується за результатами відкритого голосування) (формування бюлетенів та протоколу для голосування за формою, що подана у Додатку 16 та 17, забезпечує Відповідальний за атестацію Здобувачів);

- голова ради оголошує результати голосування (рішення вважається позитивним, якщо за нього проголосували не менш як чотири члени ради);

- голова ради оголошує рішення ради щодо присудження Здобувачеві ступеня доктора філософії з відповідної галузі знань та/або спеціальності.

5.22. Здобувач має право зняти дисертацію із захисту за письмовою заявою, поданою на засіданні ради до початку таємного голосування. У такому разі Здобувачеві повертаються документи, які він подав до ради, крім заяви та одного примірника дисертації.

5.23. Якщо рада встановила порушення академічної доброчесності в дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, заява про зняття дисертації із захисту не приймається. У такому разі рада приймає рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії.

5.24. У разі прийняття радою рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії усі виявлені радою протягом розгляду дисертації та висловлені під час її захисту недоліки, порушення та зауваження, що стали підставою для прийняття такого рішення, зазначаються у рішенні ради. Здобувачеві надається засвідчена в установленому порядку копія зазначеного рішення та повертаються подані ним документи, крім заяви, висновку наукового керівника/керівників (або відділу), висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та одного примірника дисертації. У такому разі разом із супровідним листом до МОН України надсилаються засвідчені в установленому порядку копії рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії та стенограми (розшифрованої фонограми) засідання ради.

Дисертація, за результатами захисту якої радою прийнято рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії, може бути подана до захисту повторно після

доопрацювання не раніше ніж через один рік з дня прийняття такого рішення (крім випадків, передбачених п. 6.3 Положення).

5.25. Дисертації, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці, або інформацію для службового користування, розглядаються з урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації.

5.26. Рада оформлює протягом 15 робочих днів рішення про присудження ступеня доктора філософії (у двох примірниках).

5.27. Усі документи, що стосуються розгляду дисертації та проведення її захисту в раді, формуються в перший примірник атестаційної справи (Додаток 18) Здобувача, який зберігається в Інституті протягом десяти років з дати набрання чинності наказу Інституту про видачу диплома доктора філософії, а рішення ради щодо присудження ступеня доктора філософії та один примірник дисертації підлягають постійному зберіганню.

5.28. Другий примірник атестаційної справи Здобувача, що надсилається до МОН України протягом місяця з дня захисту дисертації, формується з таких документів:

• Супровідний лист на бланку Інституту (Додаток 19).

• Копія першої сторінки паспорта громадянина України або паспортного документа іноземця, засвідченої в установленому порядку.

• Рішення ради про присудження ступеня доктора філософії.

• Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

• Відгуки опонентів.

• Копія диплома магістра (спеціаліста), засвідченої в установленому порядку. У разі коли документ про вищу освіту видано іноземним ЗВО, додатково подається копія документа про визнання іноземного документа про вищу освіту, засвідчена в установленому порядку.

• Копія свідоцтва про зміну імені (у разі потреби), засвідченої в установленому порядку.

• Копія академічної довідки про виконання Здобувачем ОНП, засвідченої в установленому порядку.

• Анотація дисертації державною мовою з наведенням наукових публікацій, зарахованих за темою дисертації.

• Копія реєстраційної картки присутності членів ради, засвідченої в установленому порядку.

• Стенограма (розшифрованої фонограми) засідання ради, підписаної головою ради та скріпленої печаткою Інституту.

5.29. Другий примірник атестаційної справи Здобувача, оформлений з порушенням установлених вимог, МОН України до розгляду не приймає.

5.30. Атестаційна справа Здобувача, прийнята МОН України до розгляду, не може бути знята з розгляду Здобувачем чи відкликана радою, в якій здійснювався захист дисертації.

6. Забезпечення принципів академічної доброчесності під час атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії

6.1. Якщо в дисертації використано ідеї або розробки, що належать співавторам, разом з якими Здобувач має спільні наукові публікації та документи про проведення дисертаційних досліджень, Здобувач повинен відзначити такий факт у дисертації з обов'язковим зазначенням особистого внеску в такі публікації та документи.

6.2. Здобувач засвідчує власним підписом на титульній сторінці дисертації, що подані до захисту наукові досягнення є його власним напрацюванням і всі запозичені ідеї, наукові результати, цитати супроводжуються належними посиланнями на їх авторів та джерела опублікування.

6.3. Виявлення радою порушення академічної доброчесності (академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації) в дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, є підставою для відмови у присудженні ступеня доктора філософії без права її повторного захисту.

6.4. Виявлення МОН України академічного плагіату у захищеній дисертації є підставою для позбавлення на два роки наукового керівника/керівників права участі у підготовці Здобувачів, позбавлення голови та членів ради на два роки права участі в атестації Здобувачів.

7. Видача диплома доктора філософії

7.1. Вчена рада Інституту після набрання чинності наказу МОН України про затвердження рішення ради про присудження ступеня доктора філософії приймає рішення про видачу диплома доктора філософії, яке затверджується наказом директора та оприлюднюється на офіційному веб-сайті Інституту.

7.2. Документом, який засвідчує присудження ступеня доктора філософії, є диплом доктора філософії державного зразка, що видається Інститутом після затвердження атестаційною колегією МОН України рішення разової СВР.

7.3. Здобувачеві, підготовка якого здійснювалася відповідно до угоди між вітчизняним та іноземним ЗВО (науковими установами) та якому присуджено ступінь

доктора філософії, видається два дипломи доктора філософії відповідно до законодавства держав – сторін угоди.

7.4. Відшкодування витрат на виготовлення бланків диплома доктора філософії здійснюється відповідно до законодавства.

7.5. У разі втрати, знищення або пошкодження диплома доктора філософії Інститут видає його дублікат з новим порядковим номером та інформацією відповідно до раніше виданого диплома за рахунок коштів особи, яка отримує дублікат.

Для видачі дубліката диплома до Інституту Здобувачем подаються:

- заява особи про видачу дубліката диплома доктора філософії;

- довідка органу внутрішніх справ, що засвідчує втрату диплома доктора філософії (у разі наявності);

- копія першої сторінки паспорта громадянина України або паспортного документа іноземця;

- копія втраченого, знищеного або пошкодженого диплома доктора філософії (у разі наявності).

8. Фінансове забезпечення атестації здобувачів ступеня доктора філософії

8.1. Видатки, пов’язані з проведенням атестації здобувача, зокрема з оплатою роботи офіційних опонентів, здійснюються Інститутом за рахунок джерел, з яких здійснюється (здійснювалася) підготовка здобувача або за рахунок коштів Інституту. Інститут передбачає у своєму кошторисі видатки, пов’язані з проведенням атестації здобувача.

У разі звернення здобувача до Інституту щодо отримання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та/або проведення захисту дисертації через шість місяців після відрахування з аспірантури або завершення строку прикріплення (з урахуванням пункту 12 Порядку) чи повторного подання дисертації до захисту та проходження атестації видатки, пов’язані з проведенням атестації здобувача, здійснюються ним за рахунок власних коштів або коштів фізичних, юридичних осіб.

8.2. Інститут зараховує голові разової ради та рецензентам за виконання їх функцій під час одного захисту дисертації не менше 32 годин у межах норм часу наукової роботи, встановлених Інститутом для науково-педагогічних працівників (у межах основного навантаження – для наукових працівників).

Інститут оплачує роботу офіційних опонентів за виконання функцій, пов’язаних з атестацією здобувача, під час одного захисту дисертації відповідно до норм погодинної оплати праці осіб, які мають науковий ступінь доктора наук, доктора філософії (кандидата наук) і проводять навчальні заняття з аспірантами, передбачених постановою Кабінету

Міністрів України від 30 серпня 2002 року № 1298 «Про оплату праці працівників на основі Єдиної тарифної сітки розрядів і коефіцієнтів з оплати праці працівників установ, закладів та організацій окремих галузей бюджетної сфери», з розрахунку 12 годин, з 1 січня 2023 року – 24 години, з 1 січня 2024 року – 32 години. Якщо кошторис Інституту не передбачає видатків, пов'язаних з проведенням атестації здобувача, положення цього абзацу не застосовуються.

8.3. Здобувачу, його науковому керівнику/науковим керівникам забороняється до, під час та/або після захисту дисертації надавати чи пропонувати надати членам разової ради, керівнику та іншим посадовим особам Інституту будь-які матеріальні та/або нематеріальні блага, зокрема кошти чи будь-яке інше майно, оплату послуг з харчування, перевезення, проживання таких осіб.

Додаток 1

Етапи процесу атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії

№ з/п	Назва етапу
1	Подання на розгляд Вченої ради Інституту документів щодо проведення попередньої експертизи дисертації Здобувача
2	Прийняття рішення Вченою радою Інституту щодо визначення відділу (-ів), на засіданні якого (-их) проходитиме фаховий семінар, та призначення рецензентів
3	Проведення фахового семінару відділу (-ів) з метою здійснення попередньої експертизи впродовж 2 місяців з дати прийняття заяви Здобувача
4	Подання заяви та документів на розгляд Вченої ради Інституту щодо утворення разової СВР
5	Прийняття рішення Вченою радою Інституту щодо утворення разової СВР
6	Подання Інститутом клопотання до МОН України щодо утворення разової СВР
7	Прийняття рішення МОН України про утворення разової СВР, оприлюднення відповідного наказу на офіційному веб-сайті МОН України
8	Подання Здобувачем заяви про прийняття до розгляду та документів до разової СВР
9	Розміщення на офіційному веб-сайті Інституту інформації про прийняття дисертації до розгляду та анотації дисертації впродовж 1 тижня після прийняття документів до розгляду разовою СВР
10	Надання головою разової СВР дисертації та наукових публікацій, зарахованих за її темою, для вивчення опонентам
11	Подання опонентами відгуків голові СВР впродовж 1 місяця
12	Розміщення на офіційному веб-сайті Інституту інформації про дату проведення захисту впродовж 3 робочих днів після погодження дати проведення захисту
13	Розміщення на офіційному веб-сайті Інституту за 10 робочих днів до дати захисту примірника дисертації, висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та відгуків опонентів
14	Публічний захист дисертації

Додаток 2

Голові Вченої ради
Інституту екології Карпат НАН України
члену-кореспонденту НАН України
І.М. ДАНИЛИКУ
аспіранта_____
(ПІБ)
_____ року навчання
(рік навчання)
відділу _____
(найменування відділу)
Інституту екології Карпат НАН України

Заява

У зв'язку із відмовою наукового керівника/керівників _____
(науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ)
підготувати висновок з оцінкою моєї роботи у процесі підготовки дисертації, виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану прошу надати висновок відділу
_____, в якому впродовж _____ рр.
(найменування відділу) (термін навчання в аспірантурі)
я проходив підготовку як аспірант.

Дисертація, академічна довідка, публікації, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, додаються.

_____ _____
(дата) (підпис)

Віза наукового керівника та зазначення причини відмови.

Додаток 3

Голові Вченої ради
Інституту екології Карпат НАН України
члену-кореспонденту НАН України
І.М. ДАНИЛИКУ

аспіранта відділу_____
_____
(ПІБ)

Заява

Прошу провести попередню експертизу моєї дисертаційної роботи «*Назва*», поданої на здобуття наукового ступеня доктора філософії в галузі знань *10 – Природничі науки* за спеціальністю *101 – Екологія*, призначити двох рецензентів та визначити профільні відділи для проведення фахового семінару та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

Робота виконана у відділі _____ Інституту екології Карпат НАН України.

Науковий керівник _____.

Дисертація до захисту подається вперше.

_____ _____

(дата) (підпис)

Додаток 4

АКАДЕМІЧНА ДОВІДКА № ____
про виконання освітньо-наукової програми Academical certificate about the completion of the Study and Research Program

I. ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО АСПІРАНТА (АД'ЮНКТА)/ЗДОБУВАЧА GENERAL INFORMATION ABOUT A POSTGRADUATE

Прізвище _____
Family name (s) _____
Ім'я та по батькові _____
Given name (s) _____
Дата народження/Date of birth _____
Громадянство /Nationality _____ /_____
Зарахований (а) до аспірантури/ад'юнктури (прикріплений (а) до закладу вищої освіти)
_____
повне найменування закладу вищої освіти (наукової установи)
Admitted to postgraduate study (affiliated to a higher education institution) at _____
_____
full name of institution of higher education (scientific institution)
за галуззю знань _____
шифр та назва
by Field of study _____
code and name
за спеціальністю _____
код та назва
by Program Subject Area _____
code and name
наказ/order № ____ від/dated «___»_____20__
Форма навчання _____
денна/вечірня, заочна, прикріплення
Mode of study _____
full-time/evening, part-time education, affiliation
Термін навчання з/Period of education from «___» _____20__ по/to «___» _____20__
Інститут/факультет _____
назва
Institute/faculty _____
name
Відділ _____
назва
Cathedra _____
name
Освітньо-наукова програма _____
назва
Study and Research Program _____
name
Індивідуальний номер аспіранта (ад'юнкта)/здобувача в ЄДЕБО/
Postgraduete's ID in USEDE _____

II. ОСВІТНЯ СКЛАДОВА/EDUCATIONAL COMPONENT

Індивідуальний навчальний план затверджений вченою радою _____
_____
назва факультету/інституту та (або) повне найменування закладу вищої освіти
Individual curriculum has been approved by the Academic Council _____
_____
name of Institute/faculty and (or) full name of institution of higher education

Протокол/Protokol № _____ від/ dated «___» _____/_____20____

Назва дисципліни (курсу)/ Course title	**Кількість кредитів ЄКТС/ Quantity of ECTS credits**	**Форма контролю/ Form of control**	**Рік навчання/ Year of study**	**Оцінка за шкалою ЗВО/ Score on the IHE**
1. Обов'язкові навчальні дисципліни/Obligatory educational courses				
1.1. Дисципліни загальної підготовки/Courses of general preparation				
1.				
2.				
…				
Σ кредитів ЄКТС/of ECTS credits				
1.2. Дисципліни професійної підготовки/Courses of professional preparation				
1.				
2.				
…				
Σ кредитів ЄКТС/of ECTS credits				
2. Дисципліни за вибором аспіранта (ад'юнкта)/здобувача/Courses at the choice of postgraduate				
1.				
2.				
…				
Σ кредитів ЄКТС/of ECTS credits				
Загальна Σ кредитів ЄКТС/ Total Σ of ECTS credits				

Вид роботи/ Kind of work	**Кількість годин/ Quantity of hours**	**Форма контролю/ Form of control**	**Рік навчання/ Year of study**	**Оцінка за шкалою ЗВО/ Score on the IHE**
Педагогічна практика/Pedagogical practice				
1.				
2.				
…				

ІІІ. НАУКОВА СКЛАДОВА/SCIENTIFIC COMPONENT

Індивідуальний план наукової роботи затверджений вченою радою _____

_____

назва факультету/інституту та (або) повне найменування закладу вищої освіти (наукової установи)

Individual plan of scientific work has been approved by the Academic Council _____

_____

name of Institute/faculty and (or) full name of institution of higher education (scientific institution)

Протокол/Protokol № _____ від/ dated «___» _____/_____20____

Тема дисертації _____

_____

назва

Title of dissertation _____
_____
name
затверджена вченою радою _____
_____
назва факультету/інституту та (або) повне найменування закладу вищої освіти (наукової установи)
has been approved by the Academic Council _____
_____
name of Institute/faculty and (or) full name of institution of higher education (scientific institution)

Протокол/Protokol № _____ від/ dated «___» _____/_____20____

Звітування про виконання індивідуального плану наукової роботи/ Performance report of the Individual plan of scientific work

Рік навчання/ Year of study	**Назва кафедри (відділу, лабораторії)/Name of the cathedra (department, laboratory)**	**Дата/Date**

Кількість публікацій за темою дисертації/Number of publications on the topic of the dissertation:
всього/total _____
–
з них відповідають вимогам п. 11 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 року № 167/ of them accord with the requirements of p. 11 of the Procedure for conducting an experiment on the awarding of the degree of Philosophy Doctor, approved by the
Decree of the Cabinet of Ministers of Ukraine dated March 6, 2019, No. 167 _____
–
Гарант освітньо-наукової програми/Head of the Study and Research Program:
_____
_____
прізвище, ім'я та по батькові, посада
_____
_____
Family name, Given name (s), position

Керівник закладу вищої освіти (наукової установи)/ Head of institution of higher education (scientific institution)

_____ _____
підпис/signature ініціали та прізвище/initials and family name

мп/seal

Додаток 5

ВИТЯГ
з протоколу № _
засідання Вченої ради Інституту екології Карпат НАН України
від “__” _____ року

СЛУХАЛИ: Про призначення рецензентів та визначення структурних підрозділів для проходження попередньої експертизи дисертації на тему:
"_____"
(назва)
здобувача ступеня доктора філософії з галузі знань 10 – Природничі науки
(галузь знань)
за спеціальністю 101 - Екологія _____
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)
_____
(прізвище, ім’я, по батькові у родовому відмінку)

УХВАЛИЛИ:
Призначити рецензентами по дисертації
_____
(прізвище, ініціали здобувача)
на тему:
"_____":
(назва)
1.
_____
(посада, науковий ступінь, прізвище, ім’я, по батькові рецензента)
2.
_____
(посада, науковий ступінь, прізвище, ім’я, по батькові рецензента)

Попередню експертизу дисертації провести у відділі
_____
(назва відділу /відділів)

Голова вченої ради
Інституту екології Карпат НАН України
член-кореспондент НАН України _____

Учений секретар
Інституту екології Карпат НАН України
к.б.н., с.н.с. _____

Додаток 6

ЗАТВЕРДЖУЮ
Директор Інституту екології Карпат НАН України
член-кор. НАН України_____ І.М. ДАНИЛИК
"____"_____20__ р.

В И Т Я Г
з протоколу №
фахового семінару відділу_____ та відділу_____
Інституту екології Карпат НАН України від _____20__р.

1. ПРИСУТНІ: _____

Голова засідання – *(вказати науковий ступінь, вчене звання, посаду, прізвище, ініціали головуючого на засіданні).*

2.СЛУХАЛИ:
Доповідь здобувача _____ відділу _____ за матеріалами дисертації: «_____», представленої на здобуття *вищої освіти* ступеня доктора філософії за спеціальністю 101 - Екологія (галузь знань 10 – Природничі науки).

Науковий керівник/керівники _____ *(вказати науковий ступінь, вчене звання, прізвище та ініціали керівника/керівників).*

Тему дисертації затверджено "___"_____201__р. на засіданні Вченої ради Інституту екології Карпат НАН України, протокол № ____, та уточнено "___"_____201__р. на засіданні вченої ради Інституту екології Карпат НАН України, протокол № _____ .

Робота виконана у відділі _____ Інституту екології Карпат НАН України (ЗВО).

По доповіді питання задавали:
_____
_____
(Вказати посаду, науковий ступінь, прізвище, ім'я, по батькові осіб, які задавали запитання. Запитання та відповіді наводити не потрібно.)

3. Виступи присутніх.

З оцінкою дисертації _____ *(вказати прізвище, та ініціали здобувача)* виступили рецензенти:

_____
(вказати посаду, науковий ступінь, прізвище, ім'я, по батькові рецензентів), які дали позитивні/негативні відгуки на дисертаційну роботу.

З оцінкою дисертації також виступили присутні на фаховому семінарі _____ *(вказати назву відділу) (вказати посаду, науковий ступінь, прізвище, ім'я, по батькові промовців та зазначити позитивні сторони та зауваження, які прозвучали у виступах)*.

З характеристикою наукової зрілості здобувача виступив/виступили науковий керівник/керівники _____ *(вказати науковий ступінь, вчене звання, прізвище та ініціали керівника/керівників),* який відзначив ___.

4. Заслухавши та обговоривши доповідь __ *(вказати прізвище, ім'я, по батькові здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії),* а також за результатами попередньої експертизи представленої дисертації на фаховому семінарі відділів ____, прийнято позитивне рішення та рекомендацію подання до захисту дисертаційної роботи «_____» у спеціалізованій раді. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації "_____" , завірений підписами рецензентів, додається.

За затвердження висновку проголосували:
за – *(вказати кількість прописом)*
проти – *(немає)*
утримались – *(немає)*

Головуючий на засіданні фахового
семінару,
_____, *(прізвище, ініціали)*

Рецензенти:
(науковий ступінь, вчене звання, посада) _____ *(прізвище, ініціали)*

(науковий ступінь, вчене звання, посада) _____ *(прізвище, ініціали)*

Відповідальний за атестацію здобувачів
(науковий ступінь, вчене звання, посада) _____ *(прізвище, ініціали)*

"___"_____20__р.

Додаток 7

ВИСНОВОК
про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації

на тему
“_____”,
назва роботи
здобувача наукового ступеня доктора філософії
_____
прізвище, ім’я, по батькові
з галузі знань _____
шифр, назва галузі знань
за спеціальністю _____.
шифр, назва спеціальності

Фаховий семінар проведений на засіданні
відділів_____
назва
«__»_____ 20___ року, протокол №_____.

1. Актуальність теми дослідження_____

2. Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами_____

3. Наукова новизна отриманих результатів.

У дисертації вперше одержані такі нові наукові результати:_____
(наводяться нові наукові результати)

4. Теоретичне та практичне значення результатів дисертації_____
_____

5. Використання результатів роботи_____

6. Особиста участь автора в одержанні наукових та практичних результатів,

що викладені в дисертаційній роботі_____

Дисертаційна робота виконана _____,
назва відділу, назва установи
науковий керівник _____.
науковий ступінь, вчене звання, посада, прізвище, ініціали.

Розглянувши звіт подібності щодо перевірки на плагіат, рецензенти дійшли висновку, що дисертаційна робота _____
прізвище, ініціали здобувача
є результатом самостійних досліджень здобувача і не містить елементів плагіату та запозичень. Використані ідеї, результати і тексти інших авторів мають посилання на відповідне джерело.
Дисертація характеризується єдністю змісту та відповідає вимогам щодо її оформлення.

7. Перелік публікацій за темою дисертації із зазначенням особистого внеску здобувача.

За результатами досліджень опубліковано ___ наукових праць, у тому числі ___монографій, ___статей у наукових фахових виданнях (з них ___ статей у періодичних наукових виданнях інших держав, які входять до ОЕСР та/або Європейського Союзу, фахових виданнях України категорії «А», або закордонних виданнях, що входять до WoS або Scopus), ___ патентів України, ___тез доповідей в збірниках матеріалів конференцій.

(Далі наводяться роботи)

ВВАЖАТИ, що дисертаційна робота _____
прізвище, ініціали здобувача "_____",
назва
яка подана на здобуття ступеня доктора філософії, за своїм науковим рівнем та практичною цінністю, змістом та оформленням повністю відповідає вимогам пп.9, 10, 11 «Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії», затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 р. № 167, та відповідає напрямку наукового дослідження освітньо-наукової програми Інституту екології Карпат НАН України зі спеціальності 101-Екологія.

РЕКОМЕНДУВАТИ:

Дисертаційну роботу "_____",
назва роботи
подану
_____
прізвище, ім'я, по батькові
на здобуття ступеня доктора філософії, до захисту.

Рецензенти:

(науковий ступінь, вчене звання, посада) _____ _____
підпис ім*'я, ПРІЗВИЩЕ*

(науковий ступінь, вчене звання, посада) _____ _____
підпис ім*'я, ПРІЗВИЩЕ*

Додаток 8

Голові вченої ради
Інституту екології Карпат НАН України
члену-кор. І.М. ДАНИЛИКУ
аспіранта _____
(ПІБ)

ЗАЯВА

Прошу створити спеціалізовану вчену раду для захисту моєї дисертаційної роботи на тему «_____», подану на здобуття наукового ступеня доктора філософії в галузі знань *10 – Природничі науки*, за спеціальністю *101 - Екологія*.

Робота виконана у відділі _____.

Дисертаційна робота не містить елементів плагіату, до захисту подається вперше.

Науковий керівник _____.

_____ _____
(дата) *(підпис)*

Додаток 9

В И Т Я Г
з протоколу № __ засідання Вченої ради
Інституту екології Карпат НАН України
від _____ 20__ року

СЛУХАЛИ: Повідомлення ученого секретаря Інституту екології Карпат НАН України _____ про створення спеціалізованої вченої ради
прізвище, ім'я, по батькові
для захисту дисертаційної роботи аспіранта _____
прізвище, ім'я, по батькові
на здобуття наукового ступеня доктора філософії.

УХВАЛИЛИ: Створити спеціалізовану вчену раду для захисту дисертаційної роботи аспіранта _____ на здобуття наукового ступеня доктора філософії у такому складі:

Голова спеціалізованої ради – д.б.н., проф. _____
Рецензент – к.б.н. _____
Рецензент – д.б.н._____
Офіційний опонент – д.б.н. _____
Офіційний опонент – к.б.н_____

Голова Вченої ради
член-кореспондент НАН України _____ І.М. ДАНИЛИК

Учений секретар
к.б.н. _____ В.М. БІЛОНОГА

Додаток 10
(На бланку Інституту)

Міністерство освіти і науки України
Департамент атестації кадрів вищої кваліфікації

Інститут екології Карпат НАН України просить утворити разову спеціалізовану вчену раду для захисту дисертаційної роботи _____
прізвище, ім'я, по батькові
на тему "_____", поданої на здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань *10 – Природничі науки* за спеціальністю *101 – Екологія*. Дисертаційна робота виконана у відділі _____ Інституту екології Карпат НАН України.

Науковий керівник _____.

Наказом МОН України № 955-л від 29.08.2019 року затверджено ліцензований обсяг на підготовку доктора філософії зі спеціальності 101 «Екологія» у кількості 25 осіб.

Вчені, які пропонуються до складу разової спеціалізованої вченої ради, мають публікації у виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та Web of Science Core Collection.

Зважаючи на вищезазначене, відповідно до п. 8 «Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 06 березня 2019 року № 167, просимо Вас утворити разову спеціалізовану вчену раду для захисту дисертації _____.

Інститут екології Карпат НАН України гарантує забезпечення необхідних умов для роботи разової спеціалізованої вченої ради.

До складу ради пропонуються:
Голова ради _____;
Члени ради:
- _____; (рецензент);
- _____; (рецензент);
- _____; (опонент);
- _____; (опонент).

Запропонований склад ради відповідає всім вимогам Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії та здатний кваліфіковано, об'єктивно та вимогливо оцінити науковий рівень і зміст

поданої на розгляд дисертації.

Додаток:
1. *Персональний склад ради.*
2. *Копії дипломів про наукові ступені, атестатів про вчене звання.*

Голова вченої ради
Інституту екології Карпат
НАН України,
д.б.н., проф.
член-кореспондент НАН України _____ І.М. ДАНИЛИК

Додаток 11

Голові спеціалізованої вченої ради
_____ Інституту екології Карпат НАН України
члену-кор. НАН України _____
аспіранта_____

ЗАЯВА

Прошу прийняти до захисту мою дисертаційну роботу на тему «_____», подану на здобуття наукового ступеня доктора філософії в галузі знань *10 – Природничі науки* за спеціальністю *101-Екологія* у спеціалізованій вченій раді _____.

Робота виконана у відділі _____ Інституту екології Карпат НАН України.

Науковий керівник _____.

Дисертаційна робота не містить елементів плагіату, до захисту подається вперше.

Даю згоду на оприлюднення дисертації та анотації на офіційному сайті Інституту екології Карпат НАН України.

"_"_____20_р. _____

Додаток 12

Міністерство освіти і науки України
Департамент атестації кадрів вищої кваліфікації

Повідомлення про прийняття дисертації до розгляду

Прізвище, ім’я, по батькові здобувача ступеня доктора філософії -
_____

Посада здобувача і повна назва установи, де він працює -
_____

Тема дисертації та дата її затвердження -
_____

Код та назва спеціальності -
_____

Шифр та назва галузі знань -
_____

Найменування закладу вищої освіти (наукової установи), підпорядкування, адреса, номер телефону контактної особи -
_____

Науковий керівник (и) -
_____
(ПІБ, науковий ступінь, вчене звання, посада та основне місце праці)

Завершення виконання освітньо-наукової програми: _____
(дата)

Висновок наукового керівника (-ів) підготовлений: _____
(дата)

Фаховий семінар проведений: _____
(назва відділу)

Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації _____ .
(дата)

Документи подані здобувачем до ради: _____
(дата)

Інформація про прийняття дисертації до розгляду та анотація дисертації розміщена на офіційному веб-сайті ЗВО (наукової установи): _____
(дата)

Вимоги пунктів 9 – 18 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії дотримано.

Захист дисертації планується: _____
(дата, час, адреса, місце)

Голова спеціалізованої вченої ради _____ _____
(підпис) (ініціали та прізвище)

Додаток 13

10 Природничі науки
Прізвище Ім’я По батькові, посада, місце праці, тема дисертації: «……», (101 Екологія). Спеціалізована вчена рада ДФ …….. в Інституті екології Карпат НАН України (м. Львів, вул. Козельницька, 4, ☎ (032) 270-74-30). Науковий керівник: Прізвище Ініціали, науковий ступінь, звання, посада, місце праці.

Додаток 14

Реєстраційна картка
присутності членів спеціалізованої вченої ради
ДФ_____

___ _____ 20__ року Протокол № _____

Розглядається дисертація

_____

(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) здобувача)

на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань

_____

(галузь знань)

за спеціальністю __

(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

Прізвища, імена, по батькові (у разі наявності) голови та членів ради	Науковий ступінь, спеціальність (за дипломом) із зазначенням спеціальності, якій вона відповідає, рік присудження	Підтвердження присутності на засіданні (підпис)	Підтвердження одержання бюлетеня (підпис)

Голова спеціалізованої вченої ради _____ *(підпис)* _____ *(прізвище, ініціали)*

Додаток15

Рішення спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії

Спеціалізована вчена рада _____
(повне найменування закладу вищої освіти (наукової
_____ прийняла рішення
установи), підпорядкування (у родовому відмінку), місто)
про присудження ступеня доктора філософії галузі знань ___
(галузь знань)
на підставі прилюдного захисту дисертації
"_____"
(назва дисертації)
за спеціальністю _____
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

"___" _____ 20__ року.
_____ 19__ року народження,
(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) здобувача)
_____,
(назва громадянин держави, громадянином якої є здобувач)

освіта вища: закінчив у _____ році _____
(найменування закладу вищої освіти)
за спеціальністю _____
(за дипломом)
Працює _____ в _____
(посада) *(місце основної роботи, відомче підпорядкування, місто)*
з ____ р. до цього часу.

Дисертацію виконано у _____
(найменування закладу вищої освіти (наукової установи), підпорядкування, місто)

Науковий керівник (керівники) _____
(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності),
_____
науковий ступінь, вчене звання, місце роботи, посада)

Здобувач має _____ наукових публікацій за темою дисертації, з них _____ статей у періодичних наукових виданнях інших держав, _____ статей у наукових фахових виданнях України, _____ монографій (зазначити три наукові публікації):
1. _____
2. _____
3. _____

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради та присутні на захисті фахівці
_____
(прізвища, ініціали, наукові ступені,

_____

місця роботи, посади, зауваження)

Результати таємного голосування:

"За" _____ членів ради,

"Проти" _____ членів ради,

недійсних бюлетенів _____

На підставі результатів таємного голосування спеціалізована вчена рада присуджує / відмовляє у присудженні

_____

(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) здобувача у давальному відмінку)

ступінь / ступеня доктора філософії з галузі знань _____

(галузь знань)

за спеціальністю _____

(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

Голова спеціалізованої вченої ради _____ _____

(підпис) (прізвище, ініціали)

Рецензент _____ _____

(підпис) (прізвище, ініціали)

Рецензент _____ _____

(підпис) (прізвище, ініціали)

Опонент _____ _____

(підпис) (прізвище, ініціали)

Опонент _____ _____

(підпис) (прізвище, ініціали)

Додаток 16

Спеціалізована вчена рада ДФ _____
Інституту екології Карпат
Національної академії наук України

_____ 20__ р. **Протокол № 1**

Прізвище, ім'я, по батькові	Заслуговує наукового ступеня	Результати Голосування
	доктор філософії	***ЗГОДЕН*** ***НЕ ЗГОДЕН***

Спеціалізована вчена рада ДФ _____
Інституту екології Карпат
Національної академії наук України

_____ 20__ р. **Протокол № 1**

Прізвище, ім'я, по батькові	Заслуговує наукового ступеня	Результати Голосування
	доктор філософії	***ЗГОДЕН*** ***НЕ ЗГОДЕН***

Додаток 17

ПРОТОКОЛ
голосування спеціалізованої вченої ради ДФ_____
Інституту екології Карпат
Національної академії наук України
_____ 20__ р.

Склад спеціалізованої вченої ради затверджений у кількості ____ осіб.

Були присутні на засіданні ____ членів спеціалізованої вченої ради, зокрема ____ докторів наук за профілем розглянутої дисертації.

Роздано бюлетенів ___.

Залишилось нерозданих бюлетенів ___.

Виявлено в урні бюлетенів ___.

Результати голосування про присудження ступеня доктора філософії _____

подано голосів:

“За” – ___,

“Проти” – ___,

недійсних бюлетенів – ___.

Голова спеціалізованої
вченої ради ДФ _____: _____

Додаток 18

Атестаційна справа здобувача ступеня доктора філософії

Підпорядкування

Найменування закладу вищої освіти (наукової установи),
в якому відбувся захист дисертації

АТЕСТАЦІЙНА СПРАВА

здобувача ступеня доктора філософії з галузі знань _____
(галузь знань)

за спеціальністю _____
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

_____
(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) у родовому відмінку)

громадянина _____
(назва держави, громадянином якої є здобувач, у родовому відмінку)

Назва дисертації
_____

Рік

Додаток 19
(На бланку Інституту)

Супровідний лист

Міністерство освіти і науки України
Департамент атестації кадрів вищої кваліфікації

Про атестаційну справу

Надсилаємо атестаційну справу здобувача ступеня доктора філософії з галузі знань
_____10- Природничі науки_____ за спеціальністю
(галузь знань)
_____101- Екологія_____
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

_____
(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) у родовому відмінку)

Захист дисертації ”_____”
(назва дисертації)

проведено спеціалізованою вченою радою ДФ_____, утвореною відповідно до наказу Міністерства освіти і науки України від _____ 20__ року № _____.
Повідомлення про захист дисертації розміщено на офіційному веб-сайті МОН _____ 20__ року.

Додаток: атестаційна справа згідно з встановленим переліком.

Директор Інституту екології Карпат НАН України , член-кореспондент НАН України _____ *(підпис)* І.М. ДАНИЛИК *(прізвище, ініціали)*